

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"**

Accordo consortile del 31.3.2015 n. 3691 – art. 33-bis D.Lgs. 163/2006  
accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 409046  
sede legale: Via Pasini n. 33 – 36015 Schio – Tel.: 0445/691210  
pec: [schio.vi@cert.ip-veneto.net](mailto:schio.vi@cert.ip-veneto.net)

**APPALTO DEI SERVIZI CIMITERIALI DEI COMUNI DI SCHIO E TORREBELVICINO  
RISERVATO AD OPERATORI ECONOMICI E A COOPERATIVE SOCIALI E LORO  
CONSORZI AI SENSI DELL'ART. 112 DEL D.LGS. N. 50/2016.**

**VERBALE DI GARA N. 3**

L'anno **DUEMILADICIOTTO**, il giorno **31** del mese di **GENNAIO** alle 11.00, presso l'ufficio del segretario verbalizzante, si è riunita - in seduta riservata - la commissione giudicatrice nominata dal Dirigente la Centrale Unica di Committenza "Schio Val Leogra" in data 25 gennaio 2018, con determinazione n. 6, per l'espletamento delle procedure di gara per l'appalto dei servizi cimiteriali dei Comuni di Schio e Torrebelvicino riservato ad operatori economici e a cooperative sociali e loro consorzi ai sensi dell'art. 112 del D.Lgs. n. 50/2016, composta dai signori Raffaello MURARO – Presidente, VALENTE Ivonne – componente, Giovanni RUARO – componente, Patrizia PELLIZZARI – segretario verbalizzante.

La Commissione prosegue i lavori richiamando integralmente quanto riportato ai verbali nn. 1 e 2 che precedono.

La commissione dà, quindi, lettura della nota pervenuta dal concorrente **Prisma Società Cooperativa Sociale Consortile** in risposta alla richiesta di chiarimenti sul Criterio A3) "Caratteristiche dei mezzi e macchinari" per il lotto 1 – Comune di Schio, allegata al verbale n. 2 – nota pervenuta al protocollo generale il 31 gennaio 2018, al n. 6730 entro i termini fissati dalla commissione e che si allega al presente verbale sub lettera B).

I chiarimenti ivi contenuti vengono giudicati soddisfacenti.

Pertanto, in relazione al Criterio A3) "Caratteristiche dei mezzi e macchinari" i punteggi sono assegnati come segue:

giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,5.

La commissione procede, quindi, con l'esame dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico **Prisma Società Cooperativa Sociale Consortile per il lotto n. 2 – Comune di Torrebelvicino.**

Il Presidente ricorda i criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara al punto 5.1.1

Le risultanze dell'esame vengono qui di seguito brevemente riassunte:

#### Criterio A1) "Modalità di organizzazione del servizio"

Il concorrente ha ben descritto il modello organizzativo proposto, partendo dalla metodologia utilizzata per la definizione del medesimo, che analizza nel dettaglio i fattori che ne hanno guidato la realizzazione: le risorse umane coinvolte, le modalità operative di svolgimento e i collegamenti con le entità che si interfacciano con il servizio. La relazione è chiara e ben strutturata.

Giudizio dei componenti: 0,7 – 0,7 – 0,7.

#### Criterio A2) "Modalità di esecuzione delle operazioni"

Il concorrente ha descritto le operazioni da svolgere per l'erogazione del servizio, distinguendole per tipologie di intervento e strutturandole di conseguenza. Le operazioni sono state esplicitate prendendo in considerazione preliminarmente il fattore sicurezza e, per ognuna, sono state distinte e descritte le fasi che le compongono. La commissione rileva tuttavia alcune imprecisioni nella descrizioni, oltre che l'omissione di qualche dettaglio. La relazione sul punto viene giudicata nel complesso buona.

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,5.

#### Criterio A3) "Caratteristiche dei mezzi e macchinari"

La relazione riporta l'elenco dei mezzi e dei macchinari che saranno utilizzati per l'esecuzione del servizio, esplicitando per ognuno, oltre che i dati tecnici, l'allestimento e le modalità di impiego. Il piano di manutenzione è ben esposto. Sul punto la commissione giudica buona la relazione.

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,5

#### Criterio A4) "Descrizione delle divise utilizzate"

La commissione esamina la descrizione delle divise che il concorrente intende utilizzare e ritiene la medesima sufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,3 – 0,3 – 0,3

#### Criterio A5) "Modalità di gestione degli aspetti ambientali"

La commissione prosegue esaminando la relazione nella parte relativa alle modalità di gestione degli aspetti ambientali, nelle declinazioni di cui ai subcriteri di gara. Apprezza, in particolare, il fatto che il concorrente propone di usare, dovunque possibile, la tecnica del pirodiserbo, tecnica più rispettosa dell'ambiente. La relazione, sul punto, viene giudicata nel complesso buona.

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,5.

#### Criterio A6) "Eventuali proposte migliorative"

La commissione valuta le migliorie proposte dal concorrente. In particolare, ritiene non migliorativo quanto descritto al punto 5), perché rappresenta un obbligo di capitolato. La commissione non apprezza la proposta di cui al punto 6), perché non adatta alla tipologia di servizio in appalto;

apprezza, invece, l'implementazione del numero degli sfalci dell'erba, la sepoltura di parti anatomiche senza oneri per il Comune, nonché la pulizia dei bagni con cadenza settimanale.

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,5.

#### Criterio B1) “Numero delle persone con disabilità o svantaggiate”

La relazione è ottimamente dettagliata. Sono descritti con chiarezza e metodo i soggetti svantaggiati che il concorrente intende impiegare nell'appalto, con l'indicazione sia del settore di inserimento, sia della tipologia di svantaggio, sia dei contratti di lavoro in essere. Sono ben sviluppate le indicazioni richieste nei subcriteri di disciplinare. La commissione ritiene ottima la relazione proposta.

Giudizio dei componenti: 1 – 1 – 1.

#### Criterio B2) “Competenza del personale e strutture”

La relazione descrive chiaramente quali siano le competenze del personale e delle strutture che il concorrente intende impiegare nel servizio. La medesima è ben dettagliata nei subcriteri di gara. La commissione ritiene la relazione, chiara, esaustiva ed ottimamente dettagliata.

Giudizio dei componenti: 1 – 1 – 1.

#### Criterio B3) “Collegamento del progetto con il territorio”

La relazione illustra chiaramente e nel dettaglio quali siano gli elementi a dimostrazione del collegamento territoriale del progetto proposto. Sono elencati ed illustrati i percorsi e le competenze del personale e delle strutture che il concorrente intende impiegare nel servizio. La relazione è ben dettagliata nei subcriteri di gara. La commissione la ritiene chiara, esaustiva ed ottimamente dettagliata.

Giudizio dei componenti: 1 – 1 – 1.

#### Criterio B4) “Piano di marketing sociale”

La relazione è abbastanza ben strutturata. Tuttavia la commissione ritiene che parte di essa costituisca una ripetizione di quanto già illustrato per il criterio B1). Il giudizio della commissione viene espresso come segue:

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,5 – 0,3.

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche. Le risultanze vengono riportate nell'allegato C).

Si dà atto che l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche del concorrente in gara verrà effettuata il 2 febbraio p.v., alle ore 9,00, come da comunicazione agli atti.

Si precisa che la commissione ha agito alla presenza di tutti i propri componenti con votazione unanime.

Di quanto sopra, io segretario verbalizzante ho redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE  
F.TO RAFFAELLO MURARO

I COMPONENTI LA COMMISSIONE:

1) F.TO IVONNE VALENTE

2) F.TO GIOVANNI RUARO

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
F.TO PATRIZIA PELLIZZARI