

## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA "SCHIO VAL LEOGRA"**

Accordo consortile del 31.3.2015 n. 3691 – art. 33-bis D.Lgs. 163/2006  
accreditamento A.N.A.C. - Certificato AUSA n. 409046  
sede legale: Via Pasini n. 33 – 36015 Schio – Tel.: 0445/691210  
**pec: schio.vi@cert.ip-veneto.net**

### **APPALTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DEL COMUNE DI SCHIO RISERVATO AD OPERATORI ECONOMICI E A COOPERATIVE SOCIALI E LORO CONSORZI AI SENSI DELL'ART. 112 DEL D.LGS. N. 50/2016 E S.M.I.**

#### **VERBALE DI GARA N. 2**

L'anno **DUEMILADICIOTTO**, il giorno **QUATTRO** del mese di **APRILE** alle ore 11:00, presso l'Ufficio del Responsabile del Servizio Sviluppo Economico, Elena Lucia Ruaro, si è riunita – in seduta riservata - la commissione giudicatrice nominata dal Dirigente la Centrale Unica di Committenza "Schio Val Leogra" in data 3 aprile 2018, con determinazione n. 19, per l'espletamento delle procedure di gara per l'appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico a ridotto impatto ambientale del Comune di Schio riservato ad operatori economici e a cooperative sociali e loro consorzi ai sensi dell'art. 112 del d.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., composta dai signori Livio BERTOIA – Presidente, Paolo MANZA – componente, Elena Lucia RUARO – componente, Patrizia PELLIZZARI – segretario verbalizzante.

La Commissione dà inizio ai lavori richiamando integralmente il verbale di gara n. 1 dello stesso 4 aprile 2018. Procedo, nell'ordine attestato dal numero di protocollo, con l'esame delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

Il Presidente ricorda i criteri di valutazione previsti dal disciplinare di gara al punto 5.1.1. "Criteri di valutazione tecnica".

#### **Primavera Nuova Coop. Sociale onlus:**

##### **Criterio A1) "Modalità di organizzazione del servizio"**

La relazione descrive in modo appropriato ed esaustivo le modalità di organizzazione del servizio, individuando con precisione le figure professionali che saranno addette al servizio stesso e la composizione numerica delle squadre di intervento. E' prevista anche la figura dell'assistente sociale, che la commissione ritiene importante e strategica date l'impostazione e la tipologia dell'appalto. Si rileva, tuttavia, la mancanza del *curriculum* professionale del direttore tecnico. Sono descritte nel dettaglio le modalità di gestione dei rapporti tra appaltatore e RUP del Comune di Schio. In relazione ai mezzi e alle attrezzature, la commissione ne apprezza la quantità e la numerosità di cui il concorrente dispone, che, a giudizio della medesima, rappresenta un indice di elevata professionalità. Quelli richiesti come dotazione minima sono, inoltre, di recente

immatricolazione o acquisto, tranne alcune eccezioni. Il piano della formazione del personale appare completo, in quanto prevede sia quella obbligatoria in materia di sicurezza sul lavoro sia quella tecnico-agronomica e di sicurezza stradale. Le ore dedicate alla formazione specifica inerente le tematiche oggetto dell'appalto sono in quantità rilevante e dedicate a tutto il personale tecnico coinvolto.

Le relazioni sul punto appare nel complesso più che buona.

Giudizio dei componenti: 0,6 – 0,7 – 0,5.

#### Criterio A2) “Modalità di esecuzione delle operazioni”

La relazione è molto ben dettagliata rispetto alle varie tipologie di aree verdi oggetto di manutenzione. Vengono efficacemente sviluppate le modalità di intervento per le seguenti lavorazioni: sfalcio prati, potature alberi, monitoraggio alberature tramite tecnica VTA, potatura siepi, operazioni di impianto, irrigazioni, formazione tappeto erboso, manutenzione aiuole, potatura arbusti, potatura rampicanti, potature erbacee perenni, potatura rose arbustive e abbattimento alberi. Le aree oggetto di intervento sono ottimamente raggruppate per ubicazione nel territorio e frequenza di manutenzione. Il cronoprogramma relativo agli sfalci – operazione di maggior consistenza nell'ambito dell'appalto – è ben impostato e di facile lettura. Consente di capire in modo immediato le modalità con le quali il concorrente intende organizzare tale attività.

La relazione sul punto appare quasi ottima.

Giudizio dei componenti: 0,9 – 0,9 – 0,9.

#### Criterio A3) “Manutenzione aree tramite sponsorizzazioni”

La relazione appare chiara, esaustiva, ben dettagliata, di facile e immediata comprensione grazie anche al *rendering* della proposta di abbellimento delle aree verdi. Il concorrente propone di intervenire su aree attualmente quasi prive di elementi vegetali diversi dal prato, e, quindi, apportando ad esse radicali miglioramenti estetici. Tali miglioramenti sono inoltre molto diversificati tra un'area verde e l'altra e, a giudizio della commissione, particolarmente gradevoli dal punto di vista estetico, considerando anche che le aree proposte sono collocate in punti di particolare visibilità. Il concorrente propone di intervenire su n. 8 aree garantendo, così, un notevole risparmio economico al Comune di Schio.

La relazione sul punto appare quasi ottima.

Giudizio dei componenti: 0,9 – 1 – 0,9.

#### Criterio A4) “Modalità di gestione degli aspetti ambientali”

La relazione appare molto ben strutturata, in quanto descrive dettagliatamente le modalità di gestione degli aspetti ambientali collegati al servizio. Vengono quantificate in modo esauriente e immediato le ricadute positive sull'ambiente delle modalità di gestione proposte (esempio: risparmio di emissioni di anidride carbonica). Per quanto riguarda la gestione dei rifiuti derivanti

dagli sfalci e dalle potature, l'organizzazione dell'azienda appare efficace e ben strutturata, essendo il concorrente – come evidenziato nella relazione - già in possesso delle autorizzazioni provinciali necessarie ad effettuare tali attività.

La relazione sul punto appare quasi ottima.

Giudizio dei componenti: 0,8 – 0,9 – 0,8.

#### Criterio A5) “Eventuali proposte migliorative”

Il concorrente propone interventi di tipo educativo volti a sensibilizzare la popolazione sulle tematiche del verde pubblico. Tali proposte, pur interessanti, non sono immediatamente spendibili in termini di miglioramento del servizio. La commissione apprezza, invece, la proposta di gestione delle segnalazioni dei cittadini tramite il concorrente.

La relazione appare sul punto più che sufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,4 – 0,4 – 0,4.

### **R.T.I.: Socche alla Croce coop. sociale a r.l. – Gabbiano 2.0 soc. coop. sociale**

#### Criterio A1) "Modalità di organizzazione del servizio"

La relazione si limita a riportare in modo descrittivo quanto già previsto dal capitolato speciale d'appalto. La composizione numerica delle squadre è quella prevista dall'art. 50 del medesimo e non vengono fornite informazioni aggiuntive. Oltre al direttore tecnico previsto dal CSA, viene proposta la figura del vice direttore tecnico. Per entrambe le figure sono allegati i *curricula* professionali, dai quali, però, non si evince esperienza significativa in coordinamento di appalti analoghi al presente. In relazione ai mezzi e alle attrezzature, la commissione ne rileva l'esiguità. In relazione poi a quelli previsti come dotazione minima, la commissione ne constata la vetustà. Il piano della formazione del personale appare incentrato soprattutto sulla formazione obbligatoria sulla sicurezza. E' invece poco presente la formazione di tipo tecnico-agronomico.

Le relazione sul punto appare sufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,3 – 0,3 – 0,3.

#### Criterio A2) “Modalità di esecuzione delle operazioni”

La relazione si limita a confermare che le operazioni verranno eseguite come da capitolato speciale d'appalto, senza entrare nei dettagli. Il cronoprogramma proposto è di fatto la trasposizione in una tabella di quanto già riportato nelle “schede intervento” allegate allo stesso capitolato. Esso, inoltre, non consente di capire l'esatta collocazione temporale delle singole lavorazioni.

La relazione sul punto appare quasi insufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,1 – 0,1 – 0,1.

#### Criterio A3) “Manutenzione aree tramite sponsorizzazioni”

La relazione appare abbastanza chiara e ben dettagliata, anche se è poco percepibile il risultato che si intende ottenere sugli interventi, data la scarsa efficacia degli schizzi di progetto. Il concorrente propone di intervenire su aree attualmente già piantumate con la sola aggiunta, per la maggior parte di esse, di elementi floreali. Le aree proposte sono collocate in punti di particolare visibilità. Il concorrente propone di intervenire su n. 4 aree, garantendo, quindi, un buon risparmio per il Comune di Schio.

La relazione sul punto appare tra il sufficiente e il buono.

Giudizio dei componenti: 0,4 – 0,5 – 0,3.

#### Criterio A4) “ Modalità di gestione degli aspetti ambientali”

La relazione è abbastanza ben costruita. Tuttavia non vengono evidenziati in maniera efficace i benefici ambientali ottenibili dalle modalità di gestione proposte. Lo stoccaggio dei rifiuti da sfalcio (alternativo al *mulching*) e potature appare di non semplice attuazione, in considerazione della elevata quantità di rifiuto prodotta. Il fatto poi che il concorrente proponga di utilizzare mezzi elettrici, non è confermato né nell'elenco dei mezzi allegato alla documentazione amministrativa né nella parte della relazione relativa al criterio A1).

La relazione sul punto appare più che sufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,4 – 0,5 – 0,4

#### Criterio A5) “Eventuali proposte migliorative”

La commissione apprezza le migliorie relative agli abbattimenti gratuiti di piante nonché i trattamenti fitosanitari mediante la tecnica endoterapica. Le altre proposte non sono ritenute di fattiva utilità per il servizio.

La relazione sul punto appare buona.

Giudizio dei componenti: 0,5 – 0,6 – 0,4

#### **Primavera Nuova Coop. Sociale onlus:**

##### Criterio B1) “Numero delle persone con disabilità o svantaggiate”

La relazione si limita ad esplicitare quanto previsto dalla normativa vigente in materia, con limitate personalizzazioni. Il numero di persone svantaggiate da inserire è quello minimo previsto dalla norma.

La relazione sul punto appare sufficiente.

Giudizio dei componenti: 0,3 – 0,3 – 0,3.

Alle ore 13:20 il Presidente dichiara chiusa la seduta e aggiorna i lavori alle ore 14:10 dello stesso giorno per la prosecuzione dell'esame delle offerte tecniche. Le medesime vengono riposte in luogo sicuro.

Si precisa che la commissione ha agito alla presenza di tutti i propri componenti con votazione unanime.

Di quanto sopra, io segretario verbalizzante ho redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come in appresso.

IL PRESIDENTE  
F.TO LIVIO BERTOIA

I COMPONENTI LA COMMISSIONE:

1) F.TO PAOLO MANZA

2) F.TO ELENA LUCIA RUARO

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE  
F.TO PATRIZIA PELLIZZARI